

Enjeux et difficultés d'un travail de comparaison internationale: l'exemple de RFF et de DB Netz

Camille MORVANT

20 octobre 2014 – Marne-La-Vallée

19^{ème} journée Eric Tabourin - AFITL

Cadre de la thèse

- « Le processus d'allocation des capacités sur le réseau ferré français: quelle place pour le fret? »
- Thèse CIFRE en Transport, depuis mai 2012
- **Encadrement académique et industriel :**
 - Directrice de thèse:
Laetitia Dablanc (IFSTTAR – SPLOTT)
 - Comité de thèse:
Annie Jacq (Projet Atlantique 2017 - RFF)
Patrick Niérat (IFSTTAR – SPLOTT)
Panos Tzieropoulos (Ecole Polytechnique Fédérale de Lausanne)
- **Ecole doctorale Ville, Transports et Territoires (PRES Paris-Est)**

La comparaison: un outil incontournable de la recherche en sciences sociales?

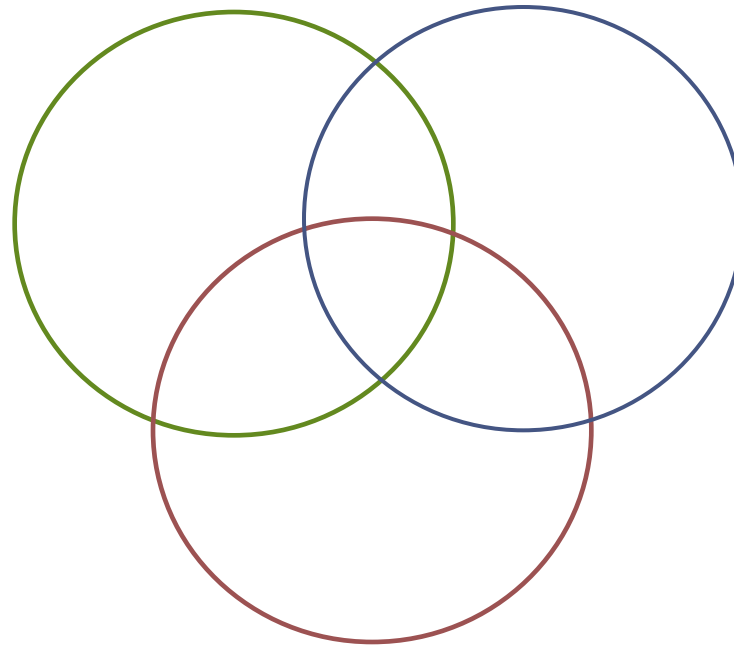
- La comparaison au cœur des sciences sociales (Vigour, 2005)
- Effet de mode ou regain d'intérêt?
- Un renouvellement des enjeux, des moyens et des échelles
- La comparaison internationale et le *benchmarking* (Bruno, 2008)
- Une démarche aux multiples apports mais pas toujours facile à concrétiser...
- Un « bricolage méthodologique raisonné » (Hassenteufel, 2000)

Une problématique de thèse fondée sur plusieurs comparaisons

Un processus industriel complexe



Comparaisons trafic voyageur vs. fret, des pratiques entre horairistes...
entre gestionnaires d'infrastructure



Des réalités économiques et logistiques multiples



Diversité des acteurs et des attentes: quels points communs, quelles différences?

Une dimension temporelle



Comparaison entre logique de production du gestionnaire d'infrastructure et logique de production des clients

Contexte de la comparaison entre GI

Des échanges anciens entre RFF et DB Netz

- Elaboration d'une convention-cadre concernant l'exploitation des sections-frontières partagées entre les deux réseaux à partir de 2005
- Accord de coopération signé en 2010 avec création de groupes de travail sur différents thèmes:
 - Développement durable
 - Financement de l'infrastructure
 - **Répartition des capacités et production horaire**
 - Interopérabilité, sûreté et maintenance
 - Amélioration de l'infrastructure

Et mise sur pied d'un programme d'échanges de collaborateurs

- 1^{er} semestre 2014: accueil d'un manager de la région de Karlsruhe

⇒ **Un travail comparatif à 4 mains**

Pourquoi comparer?

- **Classiquement, plusieurs orientations (qui peuvent se combiner):**
 - Comparer pour généraliser
 - Comparer pour singulariser
 - Comparer pour élucider
- **A côté des objectifs de l'entreprise, un intérêt pour la thèse:**
 - Saisir une opportunité qui s'inscrivait dans mon planning
 - Décentrer le regard pour mieux éclairer la situation française
 - Me retrouver dans une posture pédagogique permettant d'identifier les points faibles et manques du travail déjà réalisé
 - Asseoir mon argumentation en m'appuyant sur le repérage de points communs et de différences

Pourquoi une comparaison avec l'Allemagne?

- France-Allemagne: une comparaison classique en SHS
- L'Allemagne, un partenaire ferroviaire incontournable
- La montée en puissance des enjeux européens
- Développer la coopération entre gestionnaires d'infrastructure pour faire face à des enjeux communs
- A la recherche de « bonnes pratiques »...

Qu'est-ce qu'on compare?

Qu'a-t-on le temps de comparer en 4 mois?

- Un périmètre nécessairement circonscrit
- ⇒ **Organisation du processus et pratiques des deux acteurs en matière de répartition des capacités**
 - Effectifs et organisation des équipes
 - Outils
 - Etapes de production
 - Relations avec les clients
 - Arbitrage entre sillons et travaux

La démarche comparative suivie

- Circonscrire les points d'intérêt communs
- Rassembler des chiffres clés pour mettre en contexte
- Tirer parti du réseau de chacun au sein des deux entreprises pour faire remonter des informations
- Travailler ensemble, travailler séparément: quelle(s) forme(s) de restitution?
- Schématiser pour se comprendre
- Tirer des conclusions et dégager des perspectives

Difficultés à surmonter

- Comparer, c'est traduire: l'obstacle linguistique et les pièges du vocabulaire
 - Dépasser les préjugés et un certain imaginaire
« *La success story allemande* » (Lemette, 2013)
 - Utiliser / s'extraire du contexte que l'on connaît
 - Disposer de données comparables
- ⇒ Au final, un travail de défrichage de thématiques riches (sur les plans organisationnel, commercial et industriel) autour de la répartition des capacités qui s'est révélé très fructueux...

Références sur la comparaison

- BRUNO I, (2008). La recherche scientifique au crible du benchmarking. Petite histoire d'une technologie de gouvernement, *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, vol. 5, n°5-4bis, p.28-45.
- HASSENTEUFEL P. (2000). Deux ou trois choses que je sais d'elle. Remarques à propos d'expériences de comparaisons européennes » in CURAPP (dir.) *La méthode au concret*, Paris, PUF, p.105-124.
- LE BIANIC T., de VERDALLE L. et VIGOUR C. (2012). S'inscrire dans une démarche comparative. Enjeux et Controverses in Dossier « Ce que comparer veut dire. Les démarches comparatives en sciences sociales », *Terrains & Travaux*, n°21, vol. 2.
- VIGOUR C. (2005). *La comparaison dans les sciences sociales. Pratiques et méthodes*. La Découverte, Guides Repères, 335 p.

Références récentes sur les comparaisons ferroviaires franco-allemandes

- CGDD (2013). *Fret ferroviaire: analyse des déterminants des trafics français et allemand*, n°87, coll. Etudes & Documents, juillet, 26 p.
- CHABALIER D. (2010). Libéralisation des frets ferroviaires français et allemand: entre rémanence institutionnelle et contingence temporelle des réformes *in* PALIER B, SUREL Y. (dir.), *Quand les politiques changent : temporalités et niveaux de l'action publique*, Paris, L'Harmattan, p. 113-144.
- DABLANC L. (dir.) (2009). *Quel fret ferroviaire local? Réalités françaises, éclairages allemands*. Paris, la Documentation Française, 236p.
- LEMETTRE S. (2013). *Gouverner le fret ferroviaire en France et en Allemagne (1990-2010) : processus de diffusion d'énoncés réformateurs à l'ère du développement durable*. Thèse de doctorat, Université de Grenoble, 529 p.

Merci de votre attention

camille.morvant@rff.fr
camille.morvant@ifsttar.fr
01 53 94 19 20